

Задания заключительного этапа

	<u>Аграшева Дарья Евгеньевна</u>
Тест начат	Воскресенье, 2 Март 2025, 10:15
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 2 Март 2025, 13:28
Прошло времени	3 час. 12 мин.
Оценка	63,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображение?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?

		
Надо повыше! Нечего ему тут загорать!	Больше воды! Все залить! Хочу, чтоб у него урожай погиб!	Делайте длиннее! Пусть его зимой засыпает!

Все три рисунка иллюстрируют ситуации нарушения принципа добрососедства и злоупотребления правом. Соседи пытаются намеренно причинить вред друг другу. Действия направлены на ограничение прав соседа, причинение ему неудобств или даже имущественного ущерба.

Объединяющим правовым принципом является принцип добрососедства и запрет на злоупотребление правом. Принцип добрососедства предполагает, что владельцы соседних земельных участков обязаны осуществлять свои права таким образом, чтобы не нарушать права и законные интересы других лиц, а также не создавать им неудобства. Запрет на злоупотребление правом означает, что осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу не допускается (статья 10 Гражданского кодекса РФ)

Юридическое значение: Собственник земельного участка обязан осуществлять свои права, не нарушая права и законные интересы других лиц, в том числе соседей. Действия, направленные на причинение вреда, создание неудобств или иное злоупотребление правом, не допускаются.

Цели установления: Обеспечение мирного сосуществования, предотвращение конфликтов, защита прав и интересов владельцев земельных участков, установление баланса между свободой осуществления прав и необходимостью соблюдения прав других лиц. Защита от действий, которые, хотя и формально не нарушают закон, но фактически направлены на причинение вреда.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видиться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

В данном случае, обращение сестёр в суд представляется маловероятным с точки зрения удовлетворения их требований. Так как закон не устанавливает безусловного права детей (взрослых) на общение со своими родителями, особенно в ситуации, когда родитель проживает отдельно и имеет собственную волю. Сёстры, являясь взрослыми, не попадают под действие норм, защищающих права ребёнка на общение с родителями в случае их раздельного проживания.

Ещё ключевым фактором является воля матери. Брат утверждает, что мать не желает общаться с сёстрами из-за обиды. Мать, в свою очередь, готова подтвердить это в суде. Суд, скорее всего, примет во внимание мнение матери, как дееспособного человека, имеющего право самостоятельно определять круг своего общения. Насильно заставлять её общаться с дочерьми, если она этого не хочет, не представляет возможным с юридической точки зрения.

Сёстрам придётся доказывать, что брат чинит препятствия общению против воли матери, что он оказывает на неё давление или манипулирует ею. Учитывая готовность матери выступить в суде и заявить об отсутствии препятствий и наличии собственной воли не общаться, сделать это будет крайне сложно.

Сёстрам нужно доказать, что нарушение их прав высказано противоправным поведением брата. Простое ограничение доступа к матери, при условии, что она сама этого хочет, не является противоправным.

Вероятность удовлетворения требований сестёр в суде крайне мала. Суд, скорее всего, примет во внимание волю матери и отсутствие доказательств противоправных действий со стороны брата.

Вместо обращения в суд, сёстрам стоит попытаться наладить отношения с матерью и выяснить причины её обиды. Возможно, через примирение и диалог им удастся восстановить общение.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Данная ситуация может квалифицироваться как коррупционное преступление. В соответствии с Уголовным кодексом РФ, дача взятки является уголовным наказуемым деянием. В данном случае директор магазина, выражая благодарность инспектору и вручая ему подарок, по сути, может пытаться повлиять на его решение, что является грубым нарушением закона.

Директор магазина, как субъект предпринимательской деятельности, не должен оказывать влияние на должностное лицо, осуществляющее контрольные функции. Это создаёт конфликт интересов и нарушает принципы законности и прозрачности в деятельности государственных органов.

Если инспектор принял подарок, это также может быть квалифицировано как получение взятки. В этом случае Взятников М.В. также подлежит уголовной ответственности за действия, противоречащие его служебным обязанностям.

В дополнение к уголовной ответственности, такие действия могут повлечь за собой дисциплинарные меры в отношении как директора магазина, так и инспектора.

Это может включать увольнение, лишение права занимать определённые должности и другие санкции.

С точки зрения защиты прав потребителей, такие действия могут подрывать доверие к системе контроля качества и безопасности товаров. Если инспектор принимает подарки от проверяемых субъектов, это может привести к снижению качества контроля и ущемлению интересов потребителей.

Данная ситуация является серьёзным нарушением законодательства и требует немедленного реагирования со стороны правоохранительных органов. Директор магазина и инспектор должны быть привлечены к ответственности за коррупционные действия, что должно служить предупреждением для других участников рынка о недопустимости подобных практик.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Сотрудник туристической фирмы «Пегас» Нефедов Д.А., находясь в отпуске, был уволен с должности менеджера данной фирмы за систематическое нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Гражданин Нефедов Д.А. по поводу своего увольнения подал жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации для восстановления в должности.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Правильно ли поступил гражданин Нефедов Д.А., избрав такой способ защиты своего права?

В какой суд следовало обратиться гражданину Нефедову Д.А.?

На какие положения российского законодательства следует сослаться гражданину Нефедову Д.А. в жалобе на действия руководства «Пегас» относительно своего увольнения?

1. Обращение в Конституционный Суд РФ в данной ситуации является неверным. Конституционный Суд РФ рассматривает дела о соответствии Конституции РФ федеральных законов, законов субъектов РФ и иных нормативных актов. Он не рассматривает индивидуальные трудовые споры.
2. Гражданину Нефедову следовало обратиться в суд общей юрисдикции, а именно в районный суд по месту нахождения работодателя. Трудовые споры, связанные с увольнением, подведомственны судам общей юрисдикции.
3. В своей жалобе Нефедову следует сослаться на Трудовой кодекс РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ.

Вывод: Нефедов выбрал неправильный способ защиты своих прав, обратившись в Конституционный Суд. Ему следовало обратиться в районный суд, по месту нахождения работодателя, ссылаясь на нарушения трудового законодательства.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гражданин Гаврилов Д.Ф. при опросе 20 мая 2023 года сотрудником уголовного розыска ОМВД по району Вешняки г. Москвы капитаном полиции Захаровым В.И. по факту избития одноклассниками своего сына Михаила Гаврилова рассказал о том, что они с женой усыновили Мишу. Вечером Захаров В.И. поделился этой информацией со своей девушкой Волковой Л.П., после чего она

позвонила своей знакомой Галкиной Д.А. (которая, как выяснилось впоследствии, являлась матерью одного из одноклассников Миши Гаврилова) и в телефонном разговоре, как бы между прочим, сообщила ей об этом. На следующий день, все в классе знали о том, что Миша Гаврилов приемный сын своих родителей.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Имел ли право Захаров В.И. разглашать данную информацию, полученную им от отца Миши Гаврилова?

Влекут ли действия Захарова В.И. наступление правовых последствий? Если да, то какие? Если нет, то почему?

Возможно ли привлечь к ответственности одноклассников за избиение Миши Гаврилова?

1. Нет, Захаров не имел права разглашать полученную информацию. Как сотрудник полиции, получивший информацию в рамках опроса по факту преступления(избиения), он обязан соблюдать режим конфиденциальности и не разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с исполнением служебных обязанностей. Разглашение сведений, полученных в ходе расследования, может рассматриваться как нарушение должностных инструкций и служебной этики.

2. Да, действия Захарова В.И. влекут наступление правовых последствий: Дисциплинарная ответственность - за разглашение информации об усыновлении, Возможность привлечения к ответственности за разглашение личной тайны, Гражданско-правовая ответственность.

3. Да, возможно. Избиение является противоправным действием и не подлежит правовой оценке.

Вывод: Действия Захарова В.И. являются недопустимыми и влекут наступление правовых последствий. Одноклассники Миши Гаврилова могут быть привлечены к ответственности за избиение в зависимости от тяжести причиненного вреда и возраста. Разглашение информации о статусе Миши, как приёмного ребёнка, создаёт травмирующую ситуацию для ребёнка и требует особого внимания со стороны правоохранительных органов и образовательных учреждений.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

1. Действия Зайцева и Осинкина содержат признаки состава преступления, предусмотренного статьёй Уголовного кодекса РФ(Кража), совершённая: по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

2. Предметом преступления является чужое имущество, а именно: телевизор, две пары кроссовок и денежные средства.

3. Нет, данное преступление не может рассматриваться как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику. При краже у виновного имеется умысел на безвозмездное изъятие чужого имущества с целью обратить его в свою пользу или распорядиться им, как своим собственным. В ситуации, представленной в

задаче, отсутствуют какие-либо признаки того, что Зайцев и Осинкин планировали вернуть имущество Кисилеву.

4. Состояние алкогольного опьянения не является смягчающим обстоятельством. Согласно статье УК РФ, лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, подлежит уголовной ответственности. Более того, состояние опьянения может быть признано судом отягчающим обстоятельством, в зависимости от конкретных обстоятельств дел.

5. Сообщенные Зайцевым сведения могут быть признаны явкой с повинной, но с оговорками. Явка с повинной - это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Сведения, сообщенные Зайцевым, могут быть признаны явкой с повинной если выполнены следующие условия:

Зайцев добровольно сообщил о совершенном преступлении(краже). На момент сообщения Зайцева об участии в краже, органами следствия об этом факте было неизвестно. Сведения, сообщённые Зайцевым, способствовали раскрытию преступления.

Однако следует учитывать, что Зайцев сообщил об участии в краже после задержания, что снижает ценность его заявления как явки с повинной. Более того, Зайцев пытается переложить вину на Осинкина, что также может негативно повлиять на оценку его заявления. Окончательное решение о признании заявления Зайцева явкой с повинной принимает суд с учётом всех обстоятельств дела.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 6,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Прохоров 1998 года рождения, 20 января 2025 года в 21 час 25 минут был задержан сотрудниками патрульно-постовой службы за попытку отобрать у девушки дамскую сумочку. В Отдел МВД Прохоров был доставлен в 22 часа 05 минут. Протокол о задержании был составлен в 01 час 25 минут 21 января 2025года. Дознаватель допросил Прохорова в 06 часов 30 минут 21 января 2025 года. Прокурор был проинформирован о задержании Прохорова в 12 часов 15 минут 21 января 2025года.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Что такое задержание в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации?

На какой период времени Прохоров может быть задержан?

Какими правами обладает Прохоров после задержания и доставления в Отдел МВД?

Были ли допущены нарушения действующего законодательства в отношении Прохорова после его задержания и доставления в Отдел МВД?

1. В соответствии со статьёй УПК РФ, задержание подозреваемого в совершении преступления - это мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы и заключающаяся в кратковременном лишении свободы. Задержание производится при наличии одного из оснований, указанных в статье УПК РФ.

2. В соответствии со статьёй 94 УПК РФ, срок задержания не может превышать 48 часов с момента фактического задержания.

3. Согласно статье 46 УПК РФ, подозреваемый имеет право: Знать, в чём он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения. Давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения, либо отказаться от дачи объяснений и показаний. Пользоваться помощью защитника с момента задержания и конфиденциально до первого допроса. Представлять доказательства. Заявлять ходатайства и отводы. Давать показания на родном языке или языке, которым владеет. Пользоваться помощью переводчика бесплатно. Ознакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и представлять замечания к ним. Обжаловать действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

4. Да, в данной ситуации допущены нарушения УПК РФ: Нарушение срока составления протокола задержания(в соответствии со статьёй УПК РФ, протокол задержания должен быть составлен на позднее 3 часов с момента фактического доставления в орган дознания). Нарушение срока уведомления прокурора.

Вывод: В отношении Прохорова были допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства, выразившиеся в нарушении сроков составления протокола задержания и уведомления прокурора.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

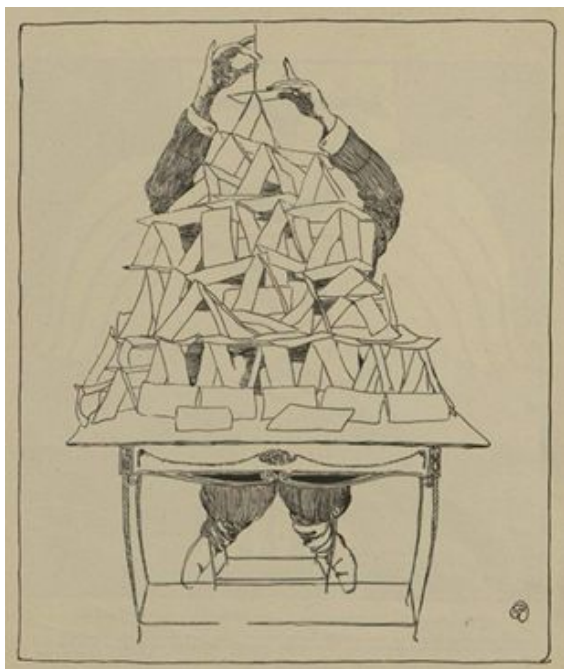
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Конституция, как основной закон государства, должно обладать стабильностью и легитимностью, чтобы эффективно регулировать общественные отношения и обеспечивать права и свободы граждан. Однако, в определённых условиях конституция может утратить свою силу и превратиться в "карточный домик", готовую рухнуть в любой момент. Вот три фактора, которые могут к этому привести:

- 1) Недостаточная легитимность конституции: Если конституция была принята недемократическим путём, она может не пользоваться поддержкой населения и различных политических сил. В этом случае, конституция будет восприниматься как навязанная, а не выражающая волю народа, что подорвёт её авторитет и стабильность. Например конституции, принятые в авторитарных режимах, часто не имеют реальной легитимности, так как они служат интересам узкой группы лиц, а не общества в целом.
- 2) Несоответствие конституции реальным общественным отношениям. Конституция должна отражать основные ценности, потребности и интересы общества. Если конституционные нормы устарели, противоречат друг другу или не соответствуют реальным отношениям, они могут стать неэффективными и породить социальную напряжённость. В этом случае, конституция будет восприниматься как нечто формальное и оторванное от жизни, что приведёт к её игнорированию и ослаблению. Например: Конституции, которые не учитывают интересы национальных меньшинств или различных социальных групп, могут стать источником конфликтов и нестабильности.
- 3) Слабость конституционного контроля и верховенства права.

В целом, чтобы конституция была стабильной и эффективной, она должна обладать легитимностью, соответствовать реальным общественным отношениям и быть надёжно защищена от нарушений. В противном случае, она рискует превратиться в "карточный домик".

домик", который может рухнуть под воздействием внутренних или внешних факторов.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Действия бездомных:

- 1) Кража банковской карты - уголовное преступление. Наказание зависит от квалификации, но может предусматривать лишение свободы
- 2) использование чужой банковской карты для приобретения лотерейного билета. Также уголовное преступление, поскольку они заведомо использовали чужую карту для получения выгоды. Наказание - вплоть до лишения свободы.

Действия гражданина N:

- 1) Соккрытие преступления/несообщение о преступлении: Если гражданин N знал о краже, но не сообщил об этом в правоохранительные органы, то формально может быть привлечён к ответственности по данной статье. Однако, с учётом обстоятельств, доказать умысел будет сложно.
- 2) Предложение ворам разделить выигрыш: В зависимости от того, как именно было сделано предложение, его можно трактовать по-разному. В идеале, гражданину следовало сразу обратиться в полицию.

Действия организатора лотереи:

- 1) Блокировка выигрышного билета: Правомерное действие. В данной ситуации организатор, скорее всего, руководствуется внутренними правилами лотереи и законом, запрещающим выплату выигрышей, полученных незаконным путём. Организатор обязан проверить законность приобретения билета.

Общий анализ с точки зрения закона:

Самое главное - это то, что выигрыш, полученный в результате преступных действий, не может быть признан законным. Предложение о разделе выигрыша - это попытка "замять" дело, избежать уголовной ответственности. Такие действия могут рассматриваться как косвенное содействие преступникам или, как минимум, попытка уйти от закона.

В идеале, все участники этой ситуации должны были обратиться в полицию. Бездомные должны понести ответственность за кражу и мошенничество. Организатор лотереи должен передать информацию о выигрышном билете в правоохранительные органы.

Гражданин N должен сотрудничать со следствием.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

1. Нет, не допускает, за очень редкими исключениями. Конституция РФ-никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жесткому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Это основополагающий принцип. УПК РФ - в ходе уголовного судопроизводства запрещается осуществление действий и принятие решений, унижающих честь достоинство личности, а также создание опасности для её жизни и здоровья. Федеральный закон "О полиции": Описывает условия применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Применение физической силы допускается лишь в случаях, когда ненасильственные способы не обеспечивают выполнение возложенных на полицию обязанностей. При этом, применение силы должно быть соразмерным характеру и степени опасности правонарушения, а также оказываемому сопротивлению.

2. Учитывая сложность ситуации, необходимо оценить три позиции с точки зрения закона и морали:

Позиция 1: Применение насилия недопустимо.

Наиболее правильная с точки зрения закона. Даже в критических ситуациях необходимо стремиться к соблюдению прав человека. Насилие может привести к получению ложной информации, оговору и другим трагическим последствиям. Лучше потерять время чем получить "признание", добытое незаконным путём.

Соблюдение Конституции, УПК РФ. ФЗ "О полиции". Запрет пыток и унижающего обращения. Риск получения недостоверной информации.

Позиция 2: Насилие оправдано, если нет другого выхода.

Очень опасная позиция. Она ведёт в оправдание беззакония и нарушению прав человека. "Цель не оправдывает средства". Даже ради спасения жизни других людей нельзя нарушать закон. Это открывает дорогу для злоупотреблений. Нарушение Конституции и законов РФ. Риск превращения государства в полицейское государство. Моральная недопустимость пыток и насилия.

Позиция 3: В чрезвычайных обстоятельствах насилие может быть оправданным.

Несколько более "мягкая" версия предыдущей позиции, но всё равно неприемлемая. Понятия "чрезвычайные обстоятельства" слишком размыто и может быть использовано для оправдания любых нарушений закона. Создаёт прецедент для нарушения прав человека. Подрывает доверие к правоохранительным органам.

Вывод: С точки зрения действующего законодательства РФ, применение физического насилия к задержанному в описанной ситуации недопустимо. Наиболее правильной и допустимой является позиция, отвергающая насилие в любых обстоятельствах. Сохранение законности и уважение прав человека - это основа правового государства. В критических ситуациях необходимо использовать другие методы. Превышение полномочий и нарушение закона неприемлемы, даже если кажутся "самым быстрым" решением проблемы.

Каждый человека считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

1. Административное право: Запрет злоупотребления служебным положением:

Ситуация: Чиновник использует служебный автомобиль в личных целях, ссылаясь на "интересы государства".

Правовое ограничение: Статья из Федерального закона прямо запрещает злоупотребление должностными полномочиями в личных целях

Аргумент: Чиновник является представителем государства, но не является сами государством. Он обязан действовать в рамках закона и не имеет права использовать государственное имущество в личных целях, даже если он это оправдывает "интересами государства". Должностное лицо не может ставить свои личные интересы выше общественных, даже если считает их тождественными государственным.

2. Уголовное право: Превышение пределов необходимой обороны.

Ситуация: Сотрудник полиции, задерживая преступника, применяет чрезмерную силу, ссылаясь на "защиту государства от преступности".

Правовое ограничение: Статья в УК РФ регламентирует пределы необходимой обороны. Защита от общественно опасного посягательства должна быть соразмерной опасности посягательства. Превышение пределов необходимой обороны влечет за собой уголовную ответственность.

Аргумент: Государство предоставляет сотруднику полиции полномочия для защиты правопорядка, но эти полномочия не являются безграничными. Сотрудник не имеет права отождествлять себя с государством и применять насилие в любой степени, даже если он считает, что действует в интересах государства. Он обязан соблюдать закон и соразмерность при применении силы. Полицейский не может действовать, как если бы он был сам государством, карающим преступников по своему усмотрению.

3. Гражданское право: Защита чести и достоинства личности от клеветы со стороны СМИ.

Ситуация: СМИ распространяет заведомо ложную информацию о гражданине, представляя его как "врага государства" или "подрывающего устой общества".

Правовое ограничение: Статья ГК РФ предусматривает право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации. Распространение порочащих сведений, не соответствующих действительности, является основанием для обращения в суд с требованием об опровержении этих сведений и возмещении убытков.

Аргумент: Даже если СМИ позиционирует себя как "рупор государства" или "защитник государственных интересов", это не даёт ему права клеветать на граждан и нарушать их права. СМИ не может отождествлять себя с государством и действовать безнаказанно, ссылаясь на "интересы государства". Право на свободу слова ограничено обязанностью соблюдать права и свободы друг лиц. Критика не должна переходить в клевету и оскорбления, даже если они направлены против "врагов государства".

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённого (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Я считаю, что гипотеза некорректна и является упрощением. Потому что большинство прав сочетают элементы "свободы выбора" и "обязательности". Степень выбора зависит от контекста. Права имеют сложную структуру.

Примеры, опровергающие гипотезу:

- 1) Право на образование: С одной стороны-право, а с другой - обязанность получить основное образование
- 2) Право на труд: Свобода выбора, но при заключении договора возникают обязанности
- 3) Право собственности: Владение, пользование, распоряжение, но есть бремя содержания и ограничения.

Вывод: Деление на "совершенные" и "несовершенные" права - упрощение. Нужны другие классификации.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Старший менеджер по продажам Иван Лоботрясов уже второй месяц подряд не выполнял план продаж, чем очень нервировал руководство. Начальник отдела продаж доложил генеральному директору, что Лоботрясов работает неэффективно, и предложил депремировать работника на 100%, заплатив за месяц только должностной оклад, объявить ему замечание и понизить в должности, сделав обычным менеджером, а не старшим, как сейчас. Гендиректор вызвал юрисконсульта Антонину Правознайкину и попросил ее дать оценку предложениям начальника отдела продаж.

Вопросы:

Как Вы считаете, вправе ли работодатель депремировать Ивана Лоботрясова в данной ситуации?

Можно ли объявить Ивану Лоботрясову замечание?

Можно ли перевести Ивана Лоботрясова на нижестоящую должность без его согласия, если он не выполняет план?

1. Нет, не вправе. Трудовой кодекс РФ предусматривает дисциплинарные взыскания за совершение дисциплинарного проступка: замечание, выговор, увольнение. Депремирование на 100% не является дисциплинарным взысканием, предусмотренным ТК РФ. Необходимо смотреть, что прописано в этих документах. Если там предусмотрено депремирование при невыполнении плана, то депремирование возможно: но должна быть установлена четкая связь между невыполнением плана и размером премии, должна быть учтена причина невыполнения плана, нельзя лишить работника заработной платы ниже МРОТ, судебная практика.
2. Да, можно, при соблюдении определённых условий. За совершение дисциплинарного проступка работодатель имеет право объявить замечание. Необходимо доказать, что Иван Лоботрясов не выполнил план именно по своей вине. Если невыполнение плана произошло по объективным причинам, то объявлять замечание неправомерно.

3. Нет, нельзя. перевод на другую работу допускается только с письменного согласия работник, за исключением временных переводов, предусмотренных ТК РФ. Невыполнение плана не является основанием для перевода на нижестоящую должность без согласия работника.

Вывод: Работодателю следует тщательно проанализировать ситуацию, установить причины невыполнения плана, проверить, соответствуют ли локальные нормальные акты требованиям трудового законодательства, и соблюсти процедуру привлечения к дисциплинарной ответственности. Просто так депремировать на 100% или перевести на нижестоящую должность без согласия работника нельзя. Это может привести к судебному разбирательству и неблагоприятным последствиям для работодателя.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Гендиректор ООО «Логистикс» подозревал начальника отдела логистики непродовольственных товаров Дениса Хитрюгина в злоупотреблениях, но доказать нарушения не мог, поэтому решил сократить весь отдел вместе с начальником. Денис отказался получать под роспись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии вакансий, сбежал от начальника отдела кадров, заперся у себя в кабинете, где и просидел до конца дня. По факту отказа от ознакомления с уведомлениями был составлен акт. В последующие 2 месяца Хитрюгин был либо временно нетрудоспособен, либо использовал запланированный по графику ежегодный оплачиваемый отпуск. В день увольнения Хитрюгин находился на рабочем месте, ознакомился с приказом о расторжении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, получил на руки необходимые документы и даже дал интервью корреспонденту местной интернет-газеты, в котором рассказал, что руководство ООО «Логистикс» вышвыривает ценных специалистов на улицу без причин. После обеда Хитрюгин покинул рабочее место, никому ничего не сказав, и обратился к знакомому врачу, который выдал ему больничный в связи с респираторной инфекцией. А еще через день Хитрюгин подал иск о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Заявленные требования обосновал тем, что работодатель, по мнению Хитрюгина, нарушил порядок расторжения трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, а именно: не выдал работнику под роспись уведомление о сокращении и уволил работника в день, когда тот был временно нетрудоспособен.

Вопросы:

Как Вы считаете, действительно ли работодатель нарушил закон, если подпись Хитрюгина на уведомлении о предстоящем увольнении отсутствует?

Соответствуют ли действия работника по оформлению листка нетрудоспособности в рассматриваемой ситуации и ссылка на нарушение порядка расторжения трудового договора действующему законодательству Российской Федерации?

1. Да, скорее всего нарушил. При проведении мероприятия по сокращению численности или штата работников организации работодатель обязан предложить работнику другую имеющуюся работу, которую работник может выполнять с учётом его состояния здоровья. О предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации, сокращением численности или штата работников организации работники предупреждаются работодателем персонально и под роспись не менее чем за два месяца до увольнения. Несоблюдение порядка увольнения: Отсутствие подписи работника на уведомлении о сокращении является грубым нарушением порядка увольнения. Работодатель не может доказать, что работник был надлежащим образом уведомлен о предстоящем увольнении.

2. Да, действия работника соответствуют законодательству, и его ссылка на нарушение порядка увольнения обоснована. Не допускается увольнение работника по инициативе работодателя в период его временной нетрудоспособности и в период пребывания в отпуске. Работник обратился к врачу и получил листок нетрудоспособности. Это его право. Работодатель не вправе оспаривать законность выдачи листка нетрудоспособности. Работодатель уволил работник в период его временной нетрудоспособности. Это является грубым нарушением трудового законодательства. В данной ситуации, с большой вероятностью, суд признает увольнение незаконным и восстановит работника на работе. Работодателю придётся выплатить работнику заработную плату за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда и возместить судебные издержки.

Вывод: Работодатель в данной ситуации допустил серьёзные нарушения трудового законодательства. Отсутствие подписи работника на уведомлении о сокращении и увольнение в период временной нетрудоспособности являются грубыми нарушениями, которые скорее всего, приведут к проигрышу в суде.